

---

자동집하시설 설치지역 시민설문조사

---

2009.12



# 1. 서론

## 1.1 배경 및 목적

- 신도시 지역을 중심으로 생활폐기물 관로수송 보급이 확대되고 있으나, 관로수송 시 재활용품 분리배출 의식을 약화시키고, 특히 음식물류 폐기물의 재활용 정책을 약화시킨다는 문제제기가 있음.
- 따라서 생활폐기물 수거 관로가 설치되어 가동 중인 지역을 대상으로 관로수송에 대한 주민들의 의견 및 배출행태를 파악하고자 함.

## 1.2 조사대상 및 시기

- 조사지역 : 관로설치 및 운영지역
  - 인천 : 송도 2공구
  - 김포 : 장기지구
  - 과천 : 3, 11단지
- 조사시기 : 2009년 11월 ~ 12월
- 조사방법 : 거주지역 주민대상 설문조사

## 2. 조사결과

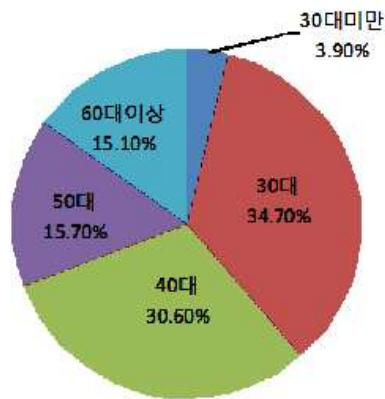
### 2.1 응답자 일반 현황

#### (1) 연령

- 30대가 34.7%로 가장 높고, 40대가 30.6%, 50대 15.7%, 60대 이상이 15.1%, 30대 미만 3.9%

<표 2-1> 응답자 연령분포

구분	30대미만	30대	40대	50대	60대이상	계
김포	11	157	88	43	102	401
인천	18	173	199	74	36	500
과천	10	17	19	40	13	99
계	39	347	306	157	151	1,000



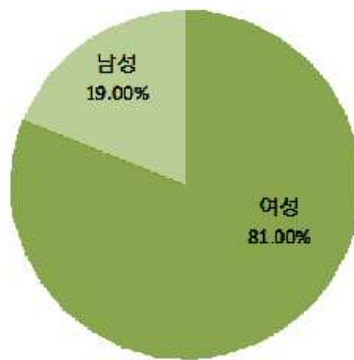
<그림 2-1> 응답자 연령분포

#### (2) 성별

- 여성 81%, 남이 19%

<표 2-2> 응답자 성별분포

구분	여성	남성	계
김포	376	25	401
인천	404	96	500
과천	30	69	99
계	810	190	1,000



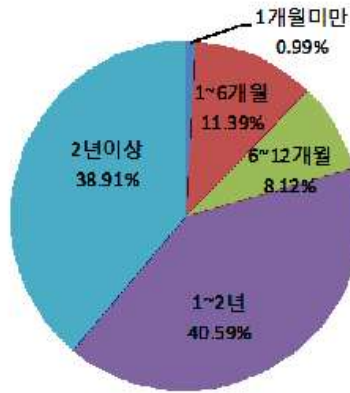
<그림 2-2> 응답자 성별분포

### (3) 거주기간

○ 1~2년(40.59%) > 2년 이상(38.91%) > 1~6개월(11.39%) > 6~12개월(8.12%) > 1개월 미만(0.99%)

<표 2-3> 거주기간

구분	1개월미만	1~6개월	6~12개월	1~2년	2년이상	계
김포	7	65	49	272	8	401
인천	2	35	21	57	385	500
과천	1	15	12	81	0	99
계	10	115	82	410	393	1,000



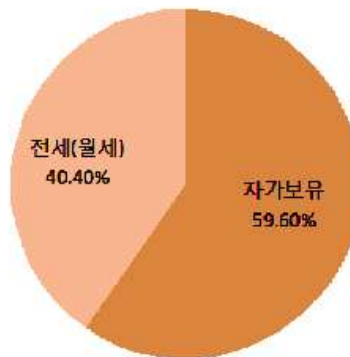
<그림 2-3> 거주기간

(4) 입주유형

○ 자가보유 59.6%, 전·월세 40.4%

<표 2-4> 입주유형

구분	자가보유	전세(월세)	계
서울	173	228	401
인천	339	161	500
과천	84	15	99
계	596	404	1,000



<그림 2-4> 입주유형

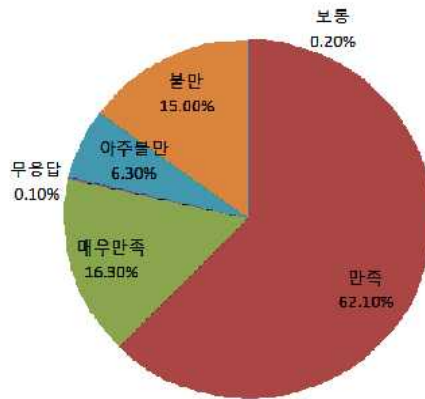
## 2.2 설문결과

### (1) 쓰레기 관로수송 방식에 대한 만족여부

- 현재의 관로수송 방식에 대하여 만족한다는 답변이 78.4%, 불만족이 23.3%
  - 매우 만족 16.3%, 만족한 62.1%, 불만 15%, 아주 불만 6.3%
  - 과천시지역의 불만이 다른 지역에 비해 높음.
  - \* 과천시지역의 경우 관로수송과 관련하여 주민과 지자체/업체간 분쟁이 있음.

<표 2-5> 관로수송에 대한 만족도

구분	매우만족	만족	불만	매우불만	보통 <sup>1)</sup>	무응답	계
김포	79	227	75	17	2	1	401
인천	64	355	62	19	0	0	500
과천	20	39	13	27	0	0	99
계	163	621	150	63	2	1	1,000



<그림 2-5> 관로수송 만족도

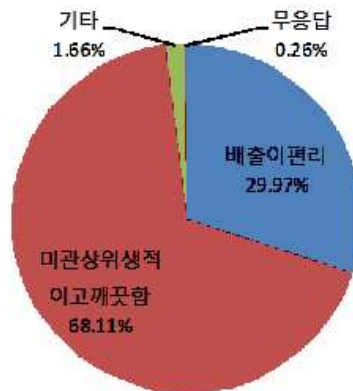
1) 중복응답으로 만족과 불만을 동시에 답변한 사람은 보통으로 분류함

<만족스러운 이유>

- 미관 및 위생상의 이유가 68.11%로 가장 많았음. 그 외 배출편리가 29.97%임.

<표 2-6> 관로수송 방식이 만족스러운 이유

구분	배출 편리	미관상 위생적이고 깨끗함	기타	무응답	계
김포	78	218	8	2	306
인천	149	265	5	0	419
과천	8	51	0	0	59
계	235	534	13	2	784



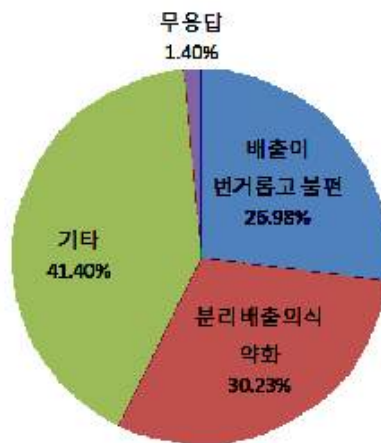
<그림 2-6> 관로수송 방식이 만족스러운 이유

<불만족스러운 이유>

- 분리배출 의식의 약화가 30.23%, 배출방식이 오히려 번거롭고 불편하다는 의견이 26.98%임. 기타 의견이 41.4%로 가장 많음.
- 기타의견의 경우 봉투구입 비용, 쓰레기 대량발생시 처치곤란, 잦은 고장, 악취발생, 좁은 배출통로 등의 이유를 제시

<표 2-7> 관로수송방식이 불만족스러운 이유

구분	배출방식이 번거롭고 불편	분리배출이 약화되었기 때문에 환경적이지 못함	기타	무응답	계
김포	38	14	40	2	94
인천	18	17	45	1	81
과천	2	34	4	0	40
계	58	65	89	3	215



<그림 2-7> 관로수송방식이 불만족스러운 이유

## (2) 음식물 쓰레기 배출방법

- 종량제 봉투에 혼합하여 배출이 10.8%, 종량제 봉투 외에 음식물 쓰레기 별도배출이 85.2%, 기타 2.4%, 무응답 1.6%임.
- 김포장기, 인천송도지구는 음식물 쓰레기 관로 수거 후 퇴비화, 과천 3,11 단지는 소각
- 김포장기지구는 음식물 전용 종량제 봉투를 사용하며, 음식물쓰레기 투입구가 별도로 있음.



<표 2-8> 음식물쓰레기 배출방법

구분	종량제 봉투	별도배출	기타	무응답	계
김포	52(13.0%)	329(82.0%)	5(1.2%)	15(3.7%)	401
인천	47(9.4%)	436(87.2%)	17(3.4%)	0	500
과천	9(9.1%)	87(87.9%)	2(2.0%)	1(1.0%)	99
계	108	852	24	16	1,000



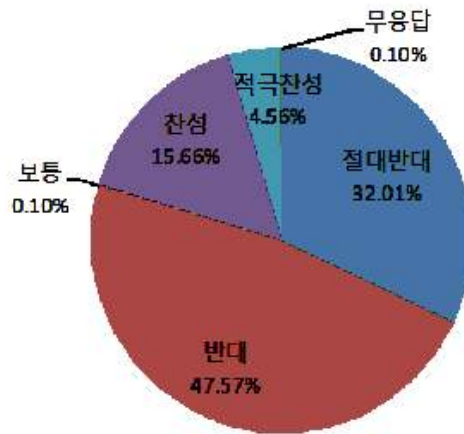
<그림 2-8> 음식물쓰레기 배출방법

<음식물쓰레기 분리배출통을 단지 내에 설치하고 별도로 수거하는 방식으로 변환하고자 한다면 찬성여부>

- 음식물쓰레기 분리배출통 설치에 대해 79.6%가 반대, 20%가 찬성  
 - 절대반대 32.0%, 반대 47.57%, 찬성 15.66%, 적극찬성 4.56%

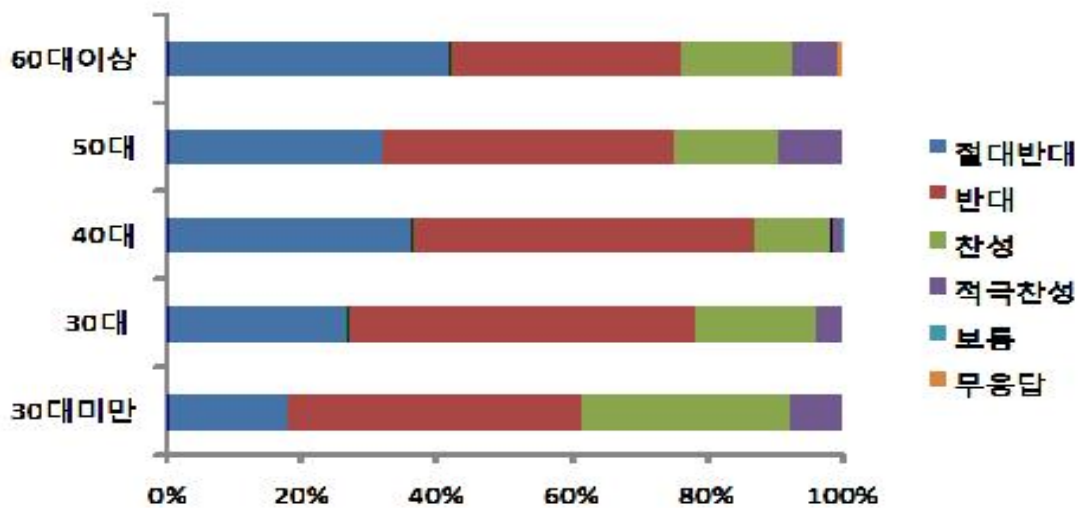
<표 2-9> 음식물쓰레기 분리배출통 설치에 대한 의견

구분	절대반대	반대	찬성	절대찬성	보통	무응답	계
김포	93	198	104	13	1	1	401
인천	208	244	43	5	0	0	500
과천	22	38	11	28	0	0	99
계	323	480	158	46	1	1	1,000



<그림 2-9> 음식물쓰레기 분리배출통 설치에 대한 의견

- 60대 이상이 다른 연령대에 비해 절대반대의 비율이 높고, 30대 미만의 경우 다른 연령대에 비해 찬성비율이 높음.



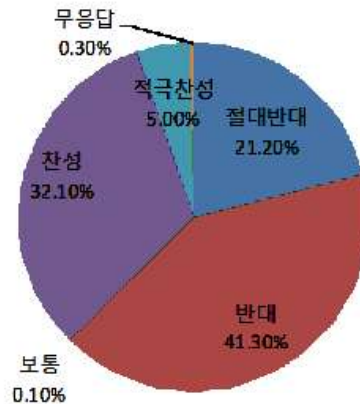
<그림 2-10> 음식물쓰레기 분리배출통 설치에 대한 연령대별 의견

<음식물쓰레기 분리배출통을 단지 내에 설치하고 별도로 수거하는 방식이 음식물 쓰레기재활용을 더 잘되게 하는 것이라면 찬성여부>

- 음식물쓰레기 분리배출통 설치가 관로수송방식에 비해 음식물쓰레기 재 활용율을 높이는 방법이라면, 분리배출통 별도설치에 찬성할 의향이 있는 지에 대해서 다시 질문한 결과 반대의견이 62.5%, 찬성의견이 37.1%로 반대의견은 10% 정도 감소하고 찬성의견은 15% 정도 증가함.

**<표 2-10> 음식물쓰레기 분리배출통 설치가 음식물재활용율을 높인다고 전제할 경우 분리배출통 설치에 대한 의견**

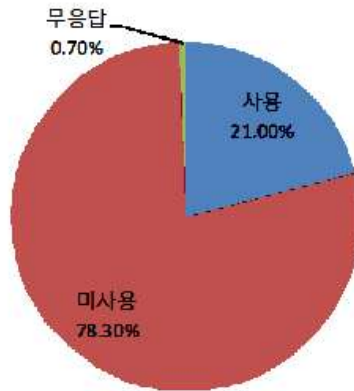
구분	절대반대	반대	찬성	절대찬성	보통	무응답	계
김포	81	154	148	14	1	3	401
인천	118	229	144	9	0	0	500
과천	13	30	29	27	0	0	99
계	212	413	321	50	1	3	1000



**<그림 2-11> 음식물쓰레기 분리배출통 설치가 음식물 재활용율을 높인다고 전제할 경우 분리배출통 설치에 대한 의견**

**(3) 가정에서 음식물 쓰레기 처리기를 사용하는 지 여부**

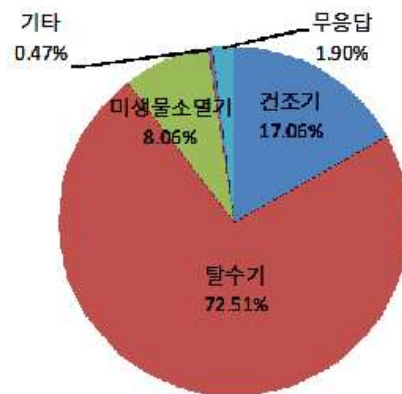
- 사용 21%, 미사용 78.3%, 무응답 0.7%



<그림 2-12> 음식물쓰레기 처리기 사용여부

<음식물 쓰레기 처리기 종류>

○ 탈수기 72.51%, 건조기 17.06%, 미생물 소멸기 8.06%



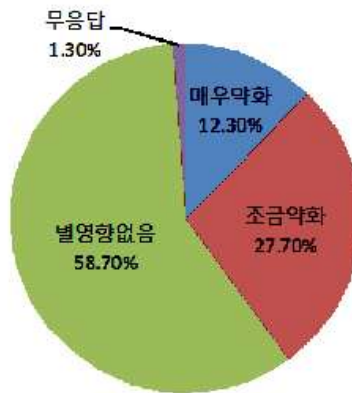
<그림 2-13> 음식물쓰레기 처리기 종류

(4) 관로수송방법으로 배출방법이 변경된 이후 '본인'의 재활용품 분리배출의식의 변화

- 본인의 재활용품 분리배출의식의 변화를 질문한 결과, 분리배출의식이 매우 약화되었다는 의견이 12.3%, 조금 약화 되었다는 의견이 27.7%, 별 영향 없다는 의견이 58.7%, 무응답 1.3%

<표 2-11> 관로수송방식이 본인의 분리배출 의식에 미친 영향

구분	매우약화	조금약화	별영향없음	무응답	계
김포	53	156	179	13	401
인천	34	90	376	0	500
과천	36	31	32	0	99
계	123	277	587	13	1000



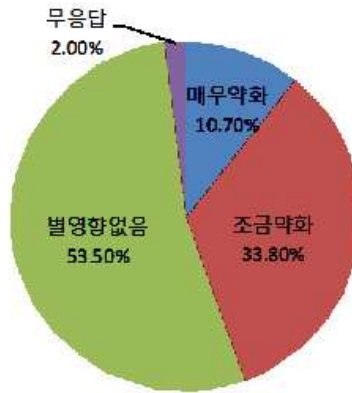
<그림 2-14> 관로수송방식이 본인의 분리배출 의식에 미친 영향

(5) 관로수송방법으로 배출방법이 변경된 이후 '다른 사람들'의 재활용품 분리배출의식의 변화

- 관로수송 방식이 다른 사람들의 재활용품 분리배출의식에 어떤 변화를 초래했을 것으로 보느냐는 질문에, 분리배출의식을 매우 약화시켰다는 의견이 10.7%, 조금 약화시켰다는 의견이 33.8%, 별 영향 없다는 의견이 53.5%, 무응답 2%임.

<표 2-12> 관로수송방법이 다른 사람들의 분리배출 의식에 미친 영향

구분	매우약화	조금약화	별영향없음	무응답	계
김포	48	162	172	19	401
인천	26	137	337	0	500
과천	33	39	26	1	99
계	107	338	535	20	1000



<그림 2-15> 관로수송방법이 다른 사람들의 분리배출 의식에 미친 영향

### 3. 조사결과 합의

- 관로수송방식에 대한 주민들의 만족도는 비교적 높은 편이지만, 기대치에 비해서는 만족하지 않는 주민들의 비율도 높은 편임. 관로수송방식에 대해서는 미관상의 이유로 찬성하고 있음.
- 관로수송방식에 대하여 만족하고 있는 주민들은 대체로 음식물쓰레기 분리배출통을 별도로 설치하는 것에 대하여 반대하고 있음. 다만, 재활용율을 높인다는 전제가 있을 경우에는 반대하는 비율이 조금 줄어들.
- 음식물쓰레기를 종량제 봉투에 혼입하는 비율이 10% 내외로 비교적 높게 나타나고 있음. 관로수송방식이 본인의 재활용품 분리배출 의식을 약화시켰다고 답변이 40%임.
  - 관로가 설치된 지역일수록 재활용품 및 음식물 분리배출에 대한 홍보가 강화될 필요가 있음.